

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам публичных слушаний,**  
**состоявшихся 21 июня 2024 года, по вопросу**  
**«О внесении изменений в Решение Омского городского Совета**  
**от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты**  
**и порядка на территории города Омска»**

Согласно Постановлению Омского городского Совета от 15.05.2024 № 560 «О принятии к рассмотрению проекта Решения Омского городского Совета «О внесении изменений в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» и проведении публичных слушаний» состоялись публичные слушания по вопросу «О внесении изменений в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска».

Изменения, вносимые проектом Решения Омского городского Совета «О внесении изменений в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» (далее – проект Решения) в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» (далее – правила благоустройства), разработаны в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере благоустройства территории города Омска.

Проектом Решения предлагается:

- изменение границ прилегающих территорий, установленных правилами благоустройства, а также уточнение субъектов, на которых возложено осуществление уборки и содержания прилегающих территорий;
- изменение правового регулирования вопросов, связанных с размещением пунктов проката велосипедов, роликов, самокатов и другого спортивного инвентаря, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, а также уборкой и содержанием прилегающей к ним территории;
  - уточнение понятия определения газона;
  - уточнение правил по уборке территорий в зимний период;
  - уточнение требований к содержанию опор, кронштейнов и других элементов устройств наружного освещения, линий электропередачи и контактной сети;
  - уточнение требований к фасадному освещению многоквартирного дома в целях обеспечения освещенности пешеходных коммуникаций, расположенных на прилегающей к многоквартирному дому территории;
  - уточнение перечня условий, при которых не требуется получение ордера на осуществление земляных работ, предусмотренных статьей 176 правил благоустройства.

I. В соответствии с повесткой публичных слушаний с докладами и предложениями выступили участники публичных слушаний:

1) директор департамента контроля Администрации города Омска Рогозин М.В., доложил по проекту Решения;

2) консультант отдела подготовки правовых актов правового управления Омского городского Совета Гурьева А.Г., доложила по заключению правового управления Омского городского Совета к проекту Решения;

3) представитель филиала ПАО «Россети Сибирь» – «Омскэнерго» Голушкова Д.А.;

4) президент РОО «Омский областной Союз предпринимателей» Николин И.В.;

5) депутат Омского городского Совета Провозин А.Н.;

6) Первый заместитель Министра экономики Омской области Кушнер Д.В.;

7) депутат Омского городского Совета Козловский Ю.Г.

Депутатом Омского городского Совета Провозиным А.Н., представителем филиала ПАО «Россети Сибирь» в письменном виде представлены предложения к проекту Решения и пояснения к ним.

Всего в публичных слушаниях приняли участие 21 человек.

II. По предложениям участников публичных слушаний рабочей группой по организации и проведению публичных слушаний предложены рекомендации.

1. Правовым управлением Омского городского Совета по статье 2 проекта Решения представлено следующее предложение.

*Предложение.* Статью 2 проекта Решения необходимо дополнить положением о порядке вступления в силу:

«Пункты 4 – 6, 8 – 9, 11 – 14, 16 – 17 статьи 1 настоящего Решения вступают в силу с 1 марта 2025 года.».

*Обоснование необходимости предложения.* Проектом Решения устанавливаются обязательные требования, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках муниципального контроля, привлечения к административной ответственности.

Частью 5 статьи 3 Решения Омского городского Совета от 20.07.2022 № 443 «Об особенностях принятия Решений Омского городского Совета, затрагивающих вопросы предпринимательской и иной экономической деятельности, а также контроля за их исполнением» (далее – Решение № 443) установлено, что Решения Омского городского Совета, устанавливающие, изменяющие обязательные требования, вступают в силу с учетом особенностей, установленных Федеральным

законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации». Частью 1 статьи 3 указанного закона установлено, что положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня официального опубликования соответствующего нормативного правового акта. При принятии проекта Решения в июле 2024 года, положения, затрагивающие вопросы предпринимательской и иной экономической деятельности, могут вступить в силу с 1 марта 2025 года.

*Заключение рабочей группы: предложение рекомендуется учесть.*

2. Представителем филиала ПАО «Россети Сибирь» – «Омскэнерго» Голушковой Д.А. представлены следующие предложения.

*Предложение № 1.* Пункт 16 статьи 1 проекта Решения изложить в следующей редакции:

«16) абзац первый статьи 157 после слов «не иметь» дополнить словами «отклонения от вертикальной оси свыше нормативно установленных допустимых значений такого отклонения, открыто размещенных кабельных муфт с запасом кабеля в виде колец (витков), за исключением случаев обеспечения нормативных требований к длине спусков кабеля,».

*Обоснование необходимости предложения.* В соответствии с пунктом 8.3 Типовой инструкции по техническому обслуживанию и ремонту воздушных линий электропередачи напряжением 0,38-20 кВ с неизолированными проводами (РД 153-34.3-20.662-98) отклонение одностоечных опор воздушных линий электропередач (далее ВЛ) от вертикальной оси не должно превышать:

- 15 см – при приемке в эксплуатацию вновь построенной ВЛ, а также после ремонта или реконструкции;

- 30 см – в процессе эксплуатации.

Допустимые отклонения опор ВЛ напряжением 35-110 кВ указаны в п. 4.5.1.4 Типовой инструкции по эксплуатации воздушных линий электропередачи напряжением 35-800 кВ (РД 34.20.504-94). Например, для железобетонных одностоечных опор допустимое отклонение опоры от вертикальной оси вдоль и поперек ВЛ составляет 1:150 (отношение значения отклонения верхнего конца стойки опоры к ее высоте).

*Заключение рабочей группы: предложение рекомендуется учесть.*

*Предложение № 2.* Исключить пункт 11 из проекта Решения, статью 96 правил благоустройства оставить без изменения.

*Обоснование необходимости предложения.* 1. Действующая редакция пункта 1 статьи 96 Правил предполагает, что обязанности по уборке десятиметровой территории, прилегающей к трансформаторным и распределительным подстанциям, другим инженерным сооружениям, работающим в автоматическом режиме (без обслуживающего персонала), пятиметровой территории, прилегающей к опорам линии электропередач,

возлагаются на хозяйствующие субъекты, у которых в собственности или на обслуживании находятся указанные объекты.

Новая редакция статьи 96 Правил (изменение пункта 1 и создание пункта 2) предполагает увеличение границ прилегающих к опорам линий электропередачи (далее также – ЛЭП) территорий от 10 до 25 метров в зависимости от величины напряжения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона Омской области от 10.12.2018 № 2119-ОЗ «О порядке определения органами местного самоуправления Омской области границ прилегающих территорий» (далее – Закон № 2119-ОЗ) границы прилегающей территории – местоположение прилегающей территории, установленное посредством определения условных линий в горизонтальной плоскости перпендикулярно границам зданий, строений, сооружений, земельных участков или ограждений.

Возможность установления размера прилегающей к опорам ЛЭП территорий регламентируется статьей 3 Закона № 2119-ОЗ, согласно которой максимальные размеры прилегающих территорий не определены и должны быть установлены Правилами благоустройства.

Само по себе отнесение на сетевую организацию обязанности по уборке прилегающей территории спорно, так как в большинстве случаев сетевая организация не является собственником или правообладателем земельного участка, на котором расположены линии электропередачи, а бремя содержания имущества по общему правилу, определенному статьей 210 Гражданского Кодекса Российской Федерации, принадлежит собственнику, если федеральным законом или договором не установлено иное. Увеличение прилегающей территории является явным нарушением прав сетевых организаций, так как наделяет их обязанностями, не вытекающими из общих принципов действующего законодательства, а также не связанными с деятельностью сетевой организации. Наличие травы, мусора, снега и т.п. в границах прилегающих территорий не является следствием деятельности сетевой организации или ее зоной ответственности, так как обусловлено естественными природными процессами или деятельностью третьих лиц.

Соответственно, действующее законодательство не содержит механизмов по возмещению соответствующих расходов сетевой организации, деятельность которой регулируется путем установления тарифов на оказанные ею услуги. Указанные дополнительные расходы повлекут увеличение тарифа на услуги по передаче электрической энергии для потребителей – жителей города Омска и Омской области.

Обязанность по уборке прилегающей территории явно вытекает из права собственности на земельный участок, а в случае, если собственник земельного участка не может быть определен, возлагается на Администрацию города.

Изменение статьи 96 правил благоустройства предполагает произвольное и немотивированное увеличение прилегающей территории в

некоторых случаях в пять раз (минимум в 2 раза). Усмотрение законодателя не может быть безграничным, несмотря на необходимость обеспечения защиты публичных интересов.

При этом Администрация города Омска при определении границ прилегающей территории неправомерно руководствуется таким критерием, как величина напряжения электрического тока, ведь величина напряжения никаким образом не влияет на количество мусора или сухой травы в границах прилегающих территорий. Границы прилегающей территории должны определяться не произвольно, а дифференцированно, в зависимости от деятельности субъекта, которая в той или иной степени влияет на количество мусора. Однако, как было указано ранее, деятельность сетевых организаций не находится в причинно-следственной связи с появлением мусора, подлежащего уборке в границах территорий, прилегающих к опорам ЛЭП.

Правовое регулирование правил благоустройства территории муниципального образования должно соответствовать требованиям справедливости, разумности и соразмерности, а также не должно препятствовать осуществлению деятельности юридических лиц и приводить к ущемлению их прав.

2. Согласно сформировавшейся судебной практике, а именно, апелляционному определению Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 20.10.2021 № 44-АПА21-2, положения федерального законодательства не предполагают возможности для органов местного самоуправления – вопреки их конституционному предназначению и разграничению компетенции между Российской Федерацией, ее субъектами и органами местного самоуправления в сфере регулирования имущественных отношений – самостоятельно, в качестве первичного нормотворчества вводить несоразмерные ограничения, порождая тем самым произвольные препятствия для законной предпринимательской деятельности и ограничивая право собственника (а сетевая организация является собственником объектов электросетевого хозяйства) распоряжаться своим имуществом.

3. Помимо прочего, расширение границ прилегающих территорий может повлечь пересечение границ прилегающей территории с границами земельных участков, находящихся в частной собственности других лиц, либо с прилегающей территорией ЛЭП, принадлежащих другим сетевым организациям. При этом механизм содержания таких земельных участков в действующем законодательстве не определен. Следовательно, предложенное проектом регулирование со всей очевидностью не соответствует требованиям правовой определенности.

Правовой режим охранных зон регламентирован Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утв. Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 160.

Изменение статьи 96 правил благоустройства противоречит уже

существующему регулированию деятельности сетевых организаций в границах охранных зон, так как диапазон уборки для сетевых организаций в случае изменений правил благоустройства, будет идентичен размеру охранной зоны для ЛЭП соответствующего уровня напряжения, что недопустимо, так как установление охранной зоны для объекта электросетевого хозяйства направлено исключительно на обеспечение его безопасной эксплуатации, при этом сетевая организация не является лицом, владеющим, пользующимся или распоряжающимся земельным участком в границах охранной зоны.

Более того, сетевая организация не является лицом, владеющим, пользующимся или распоряжающимся земельным участком в границах охранной зоны, поскольку при установлении в отношении земельного участка охранной зоны объекта электросетевого хозяйства в соответствии с положениями пункта 4 Правил установления охранных зон земельные участки у их собственников, землевладельцев, землепользователей или арендаторов не изымаются.

4. Необходимо отметить, что ранее ПАО «Россети Сибирь» принимало участие в публичных слушаниях, проходивших 09.11.2022, относительно изменения ст. 121 правил благоустройства, касающихся наделения сетевой организации обязанностью по выкосу травы в охранной зоне ВЛ.

Изменения статьи 121 Правил предполагали выкос травы в охранной зоне ВЛ точно в таком же диапазоне (от 10 до 25 метров), что и предлагаемые Администрацией города изменения статьи 96 Правил. Согласно заключению рабочей группы по результатам публичных слушаний, состоявшихся 09.11.2022, предложение ПАО «Россети Сибирь» по невнесению изменений в ст. 121 Правил было признано обоснованным и учтено.

Аналогичным образом рассмотрен и проект изменения Правил, предложенный Администрацией города, в рамках которого публичные слушания проводились 24.03.2023, и который предполагал внесение изменений в ст. 96 Правил в такой же редакции, что и рассматриваемый в рамках настоящих слушаний проект. По результатам рассмотрения, с учетом мнения Прокуратуры города Омска, представителей сетевых организаций и иных заинтересованных лиц, предложение ПАО «Россети Сибирь» по невнесению изменений в ст. 96 Правил также было признано обоснованным и учтено.

*Заключение рабочей группы.* 1. Согласно пунктам 13, 14 части 2 статьи 45.1 Закона № 131-ФЗ правила благоустройства территории муниципального образования могут регулировать вопросы:

- участия, в том числе финансового, собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) в содержании

прилегающих территорий;

- определения границ прилегающих территорий в соответствии с порядком, установленным законом субъекта Российской Федерации.

Статьей 3 Закона № 2119-ОЗ определено следующее.

Границы прилегающих территорий определяются правилами благоустройства территории муниципального образования Омской области (далее – правила) в случае, если правилами предусмотрено участие, в том числе финансовое, собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) в содержании прилегающих территорий.

Границы прилегающих территорий определяются при наличии одного из следующих оснований:

1) нахождение здания, строения, сооружения, земельного участка на праве собственности или на ином праве у юридических или физических лиц;

2) разрешение на использование земли или земельного участка, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо земли или земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена, без предоставления земельного участка и установления сервитутов.

Также установлены особенности определения границ территорий, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, земельным участкам или ограждениям. В частности, границы территории, прилегающей к отдельно стоящим указателям, рекламным конструкциям, столбам, опорам освещения контактной и электросети, водоразборным колонкам, иным объектам цилиндрической формы, - по радиусу от их границ.

2. Указанная судебная практика не может быть принята во внимание, так как она определяет порядок размещения нестационарных торговых объектов.

3. Относительно вопросов пересечения границы прилегающей территории с границами земельных участков, находящихся в частной собственности других лиц, либо с прилегающей территорией ЛЭП, принадлежащих другим сетевым организациям, необходимо отметить следующее.

Исходя из содержания пункта 7 статьи 1 правил благоустройства прилегающая территория – это территория общего пользования. Соответственно, территория общего пользования, подлежащая уборке, заканчивается на границе начала территории частной собственности.

Статьей 113.1 правил благоустройства определен порядок уборки прилегающей территории при пересечении с другой или другими прилегающими территориями.

Учитывая изложенное, вносимые изменения в статью 96 правил благоустройства, соответствуют законодательству.

4. По доводам отмены проекта аналогичной нормы по итогам проведения публичных слушаний 09.11.2022 необходимо отметить следующее.

Проектом предусматривалось дополнение статьи 121 правил благоустройства абзацем третьим следующего содержания:

«Выкос травы в охранных зонах воздушных линий электропередач и уборка скошенной травы в день производства работ обеспечивается хозяйствующими субъектами, у которых в собственности, в хозяйственном ведении, оперативном управлении, аренде или на обслуживании находятся воздушные линии электропередач.».

Учитывая сложившуюся судебную практику по использованию в правилах благоустройства понятия «охранная зона», а также указывающую на недопустимость компиляции сводов федеральных правил, применяемых при осуществлении деятельности по благоустройству, нарушение которых квалифицируется как административное правонарушение, предложение по исключению из проекта Решения данной нормы было учтено.

5. По доводам отмены проекта данной нормы по итогам проведения публичных слушаний 24.03.2023 необходимо отметить следующее.

Согласно заключению по результатам публичных слушаний, состоявшихся 24 марта 2023 года по вопросу «О внесении изменений в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска», рабочей группой вносимые изменения в статью 96 правил благоустройства признаны соответствующими законодательству. В целях реализации вопросов местного значения рабочая группа рекомендовала отклонить предложение об оставлении статьи 96 правил благоустройства в действующей редакции.

При рассмотрении 12.04.2023 комитетом Омского городского Совета по вопросам жилищно-коммунального хозяйства вопроса «О внесении изменений в Решении Омского городского Совета от 25.07.2007 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» рассматривалось предложение Мэра города Омска, поступившее в комитет 11.04.2023, об исключении пунктов, содержащих нормы об увеличении содержания прилегающей территории.

Предложение было мотивировано тем, что постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Постановление № 336), которым установлен мораторий на проведение как плановых, так и внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, были установлены особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в течение 2022 – 2023 годов.

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 336 в указанный период внеплановые проверки в рамках муниципального контроля в сфере

благоустройства могли проводиться только при условии согласования их проведения с органами прокуратуры и при наличии непосредственной угрозы причинения вреда жизни, тяжкого вреда здоровью граждан либо выявлении индикаторов риска нарушения обязательных требований.

Кроме того, частью 1 статьи 8 Закона № 248-ФЗ установлено, что при осуществлении муниципального контроля проведение профилактических мероприятий, направленных на снижение риска причинения вреда (ущерба), является приоритетным по отношению к проведению контрольных (надзорных) мероприятий.

Принимая во внимание необходимость поддержки бизнеса в условиях проведения специальной военной операции, Администрация города Омска сочла рассмотрение вопроса об увеличении размера прилегающих территорий в период действия моратория преждевременным.

В настоящее время Постановлением Правительства РФ от 19.06.2023 № 1001 «О внесении изменения в пункт 7(2) постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336» внесены изменения, позволяющие проводить контрольные мероприятия в рамках муниципального контроля в сфере благоустройства.

Учитывая изложенное, в целях реализации вопросов местного значения рабочая группа *рекомендует предложение отклонить*.

3. Президентом РОО «Омский областной Союз предпринимателей» Николиным И.В. представлено следующее предложение.

*Предложение.* Отложить решение по его принятию, как минимум до следующего года. Очевидно, речь идет о пунктах 8, 9, 12 проекта Решения.

*Обоснование необходимости предложения.* В преддверие налоговой реформы, принятой 20 июня 2024 года в 1 чтении, которая должна будет собрать с предпринимателей многие миллиарды, причем эти деньги будут собираться с малого и среднего бизнеса, возникает глубокая озабоченность, своевременна ли такая организационная и финансовая нагрузка на этих же предпринимателей, связанная с увеличением содержания прилегающей территории. Недопустимо требовать с малого бизнеса выполнение работы по содержанию прилегающей территории вместо управления дорожного хозяйства и благоустройства, которое должно финансироваться из бюджета города Омска.

*Заключение рабочей группы.* Обязанность участия, в том числе финансового, собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков в содержании прилегающих территорий установлена статьей 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ).

Статьей 3 Закона № 2119-ОЗ предусмотрено, что границы прилегающих территорий должны быть установлены правилами благоустройства территории муниципального образования путем

определения в метрах расстояния от внутренней части границы прилегающей территории до внешней части границы прилегающей территории.

Максимальные размеры прилегающих территорий Законом № 2119-ОЗ не определены.

Предлагаемые проектом Решения изменения размеров прилегающих территорий подготовлены в целях организации надлежащего содержания территорий общего пользования города Омска в полном соответствии с требованиями Закона № 2119-ОЗ.

Следует отметить, что территория города Омска, особенно центральная ее часть, имеет плотную застройку, и нередко происходит наложение границ прилегающих территорий, рассчитать фактические размеры прилегающих территорий, которые возникнут у субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности после принятия проекта Решения, не представляется возможным, поскольку возникнут они не у всех. По этой причине в настоящее время у многих хозяйствующих субъектов размер прилегающей территории, подлежащей уборке, менее пяти метров, и он не увеличится. Соответственно, утверждение о двукратном увеличении прилегающей территории, подлежащей уборке хозяйствующими субъектами, не соответствует действительности.

Статьей 113.1 правил благоустройства установлено, что в случае если два и более объекта находятся на таком удалении друг от друга, которое не позволяет установить границы прилегающей территории (то есть происходит наложение прилегающих территорий), то их установление осуществляется по линии, проходящей между объектами на равном удалении от границ зоны наложения, а если объекты расположены на участке зоны наложения – по линии, проходящей между объектами на равном удалении от каждого из них.

Анализ правил благоустройства территорий муниципальных образований других субъектов Российской Федерации позволил сделать вывод об отсутствии единообразия в установленных размерах прилегающих территорий и критериях их определения в зависимости от видов объектов, для которых установлены прилегающие территории.

Так, прилегающая территория в размере 50 метров установлена:

- для промышленных объектов правилами благоустройства территории городов Майкоп, Кисловодск, Липецк, Самара, Биробиджан;
- для автозаправочных станций правилами благоустройства территории городов Астрахань, Липецк, Самара;
- для гаражных, гаражно-строительных кооперативов правилами благоустройства территории городов Уфа, Липецк;
- для садоводческих, дачных, огороднических товариществ правилами благоустройства территории города Липецк;
- для рынков, организаций торговли и общественного питания правилами благоустройства территории города Уфа.

В размере 30 метров установлена:

- для промышленных, производственных объектов правилами

благоустройства территории города Орел;

- для автостоянок, автозаправочных станций правилами благоустройства территории городов Калуга, Самара;

- для гаражно-строительных кооперативов, садоводческих, дачных, огороднических товариществ правилами благоустройства территории города Калуга;

- для земельных участков, принадлежащих на праве собственности физическим и юридическим лицам (за исключением земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома), правилами благоустройства территории города Оренбург.

В размере 25 метров установлена:

- для автостоянок, автозаправочных станций правилами благоустройства территории городов Биробиджан, Майкоп, Астрахань;

- для гаражно-строительных кооперативов, садоводческих, дачных, огороднических товариществ правилами благоустройства территории города Самара;

- для нестационарных торговых объектов правилами благоустройства территории города Оренбург;

- для контейнерных площадок и иных мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов правилами благоустройства территории города Оренбург;

- для нежилых зданий правилами благоустройства территории города Самара.

В размере 20 метров установлена:

- для промышленных, производственных объектов правилами благоустройства территории городов Уфа, Астрахань, Белгород;

- для автостоянок, автозаправочных станций правилами благоустройства городов Кисловодск, Калуга, Белгород;

- для строительных площадок правилами благоустройства территории городов Кисловодск, Белгород;

- для площадок, предназначенных для размещения мусорных контейнеров, правилами благоустройства территории города Белгород;

- для розничных рынков правилами благоустройства территории городов Биробиджан, Кисловодск, Калуга;

- для нежилых зданий, строений, сооружений правилами благоустройства территории городов Орел, Биробиджан и др.

Учитывая заключение правового управления, указывающее, что положения проекта Решения, увеличивающие размер прилегающей территории, при его принятии могут вступить в силу только с 1 марта 2025 года, данное предложение фактически удовлетворено. Соответственно, рабочая группа *рекомендует предложение учесть.*

4. Депутатом Омского городского Совета Провозиным А.Н. представлены следующие предложения.

*Предложение № 1.* Дополнить статью 1 правил благоустройства пунктом 35 следующего содержания:

«35) содержание зеленых насаждений – это комплекс периодических работ, обеспечивающих жизнеспособность и надлежащий вид зеленых насаждений: полив, внесение удобрений, рыхление, мульчирование, аэрация и утепление почвы, обрезка деревьев и кустарников, кошение (стрижка) и землевание газонов, удаление сорной растительности, сухих растений и опавших листьев, подвязка высаженных саженцев и вьющихся растений.»;

*Обоснование необходимости предложения.* Главой 3 правил благоустройства определены «Правила содержания зеленых насаждений», также в пункте 34 статьи 1 упоминается о содержании зеленых насаждений, в то время как четкое определение понятия «содержание зеленых насаждений» в правилах благоустройства отсутствует.

*Рабочая группа рекомендует предложение учесть.*

*Предложение № 2.* Абзац одиннадцатый части 7 статьи 120 правил благоустройства изложить в следующей редакции:

«- при сносе деревьев и кустарников при производстве работ, финансируемых за счет средств бюджета города Омска;».

*Обоснование необходимости предложения.* Данные изменения обяжут выполнять компенсационное озеленение организации, финансируемые за счет средств бюджета Омской области и Российской Федерации.

*Рабочая группа рекомендует предложение учесть.*

*Предложение № 3.* Необходимо уточнить формулировку понятия «газон», изложенную в проекте Решения.

*Обоснование необходимости предложения.* С точки зрения Администрации города Омска данная формулировка позволит избежать правовой неопределенности при решении вопроса о нарушении запрета осуществлять проезд, остановку, стоянку транспортных средств на детских площадках, спортивных площадках, площадках для отдыха, газонах, других земельных участках, на которых имеются зеленые насаждения, в том числе в период их нахождения под снегом. Однако, на мой субъективный взгляд, это как раз вносит неопределенность, потому что формулировка дана максимально расширенная.

*Рабочая группа рекомендует предложение учесть.*

5. Первый заместитель Министра экономики Омской области высказался, что заключение формально не соответствует методологии – не проведена оценка возможного увеличения расходов субъектов предпринимательской деятельности, связанных с исполнением обязанностей по уборке прилегающих территорий.

Непосредственно к проекту решения предложений не поступило.

6. Депутат Омского городского Совета Ю.Г. Козловский высказал, что Администрацией города Омска не проведен полноценный экономический анализ проекта Решения. Высказался, что он со своей стороны, как депутат, против данных предложений, которые делает Администрация города Омска.

Конкретных предложений к проекту не представлено.

III. Настоящее заключение оформлено 5 июля 2024 года на основании протокола публичных слушаний по вопросу «О внесении изменений в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» от 25.06.2024 года и протокола заседания рабочей группы по организации и проведению публичных слушаний по вопросу «О внесении изменений в Решение Омского городского Совета от 25.07.2007 № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» № 2 от 5 июля 2024 года.

Заместитель Председателя  
рабочей группы  
Омского городского Совета  
по организации и проведению  
публичных слушаний

А.Н. Провозин